

**Председателю Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда Романову Виктору
Николаевичу**
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, д. 11А
8 (846) 372-62-62 - номер телефона приемной
председателя 11 ААС
info@11aas.arbitr.ru

**Заявитель (апеллянт, кредитор): Максютлов Денис
Петрович (Заявитель)**
460024, г. Оренбург, ул. Туркестанская, д. 10А, а/я
3193
электр. почта: dm999750@yandex.ru

Должник: ООО «ПромСтрой»
ОГРН: 1126319004503, ИНН: 6319161973
443029, Самарская обл., г. Самара, ул. Солнечная, д.
28, пом. Н 12

**Конкурсный управляющий Батырев Алексей
Александрович**
432000, г. Ульяновск, а/я 5179, электр. почта:
e500kx@mail.ru

Кредиторы:
ООО «Оренбургтеплоизоляция»
ОГРН: 1025601805680, ИНН: 5612030716
460040, Оренбургская обл., г. Оренбург,
ул. Лесозащитная, д. 1

Ответчики:
Звягинцев Алексей Николаевич
ИНН: 637701422489,
446600, Самарская область, Нефтегорский район,
г. Нефтегорск, ул. Южная, д. 14, кв. 1

Аверин Дмитрий Александрович
ИНН 560301001578

Васильев Евгений Александрович
ИНН 561003655697

Дело № А55-26902/2019
Апелляционное производство: 11АП-6892/2024
Судья: Александров А.И.
с/з на 09.07.2024 в 16:00

ЖАЛОБА

Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом рассматривается апелляционная жалоба Максютлова Дениса Петровича и ООО «Оренбургтеплоизоляция» на Определение Арбитражного суда Самарской области от 01.04.2024 г. по делу № А55-26902/2019 об

отказе в привлечении Звягинцева Алексея Николаевича, Аверина Дмитрия Александровича и Васильева Евгения Александровича к субсидиарной ответственности в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПромСтрой» (ИНН: 6319161973).

Рассмотрение жалобы происходит в составе судей Александрова А.И., Бессмертной О.А., Серова Е. А., Мальцева Н.А. (после замены в связи с отпуском).

Первое заседание по рассмотрению жалобы состоялось 13.06.2024 г. На указанное заседание явился представитель Звягинцева А.Н., был объявлен перерыв до 25.06.2024 г. На указанное заседание так же явился представитель Звягинцева А.Н., а сам Звягинцев А.Н. явился в суд, ходил по коридорам суда, но в судебное заседание не зашел.

Заявитель обращает внимание на тот факт, что на протяжении всего судебного процесса Звягинцев А.Н. проявлял пассивное отношение к делу. Неожиданное проявление активности Звягинцева А.Н., выразившееся в его личном присутствии в суде апелляционной инстанции, вызывает у заявителя опасения относительно возможного непроцессуального давления на суд.

В соответствии с процессуальным законодательством стороны имеют возможность представления своей позиции различными способами, включая представления отзыва, письменных пояснений, участие в судебных заседаниях лично или через представителя. Однако Звягинцев А.Н. на протяжении всего судебного процесса игнорировал данные процессуальные возможности, не участвовал в заседаниях суда первой инстанции лично и не давал пояснений по существу спора, никогда не появлялся ни в коридорах суда ни в судебных заседаниях слушателем.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, у Заявителя возникают обоснованные сомнения в объективности и беспристрастности суда, что противоречит принципам независимости и беспристрастности судебной власти, закрепленным в ст. 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», а также в ст. 6 Кодекса судейской этики.

При этом суд относится к сторонам процесса не исходя из принципов состязательности и равноправия сторон. Так ответчиком на судебное заседание 13.06.2024г. был представлен объемный отзыв который не был направлен апелляциям заблаговременно. Суд приобщил указанный отзыв предложив сторонам его не получившим ознакомиться с ним в коридоре объявив перерыв на 5 минут.

Между тем, со стороны кредитора Максютюва Д.П. так же был представлен отзыв к судебному заседанию 25.06.2024г. который был заблаговременно направлен Звягинцеву А.Н. 20.06.2024 г. и получен им 21.06.2024 (за 5 дней до судебного заседания) о чем представлены сведения в суд. Не смотря на это, процесс был отложен для предоставления возможности ответчику представить свои возражения.

Указанное различное поведение суда по отношению к разным сторонам вызывает сомнения в беспристрастности суда.

Указанные обстоятельства во взаимосвязи с появлением Звягинцева А.Н. в коридорах 11 Арбитражного апелляционного суда, и не участие его в судебных заседаниях, невольно наводит Заявителя на мысли об оказании давления на суд, подрывает доверие к судебной системе и ставит под сомнение объективность решений, которые будут приниматься.

Возможные действия Звягинцева А.Н., направленные на создание внепроцессуального давления, при очевидном неравноправном поведении суда умаляют принцип состязательности сторон. Вполне вероятны нарушения принципа правовой определенности, выраженные в действиях судьи, не совместимых с положениями норм действующего законодательства. В подобных условиях юридические факты, приведенные сторонами в обосновании своей позиции, будут оцениваться судом неравноценно и предвзято, что недопустимо. *И это при том, что Заявитель оспаривает судебный акт об отказе в привлечении Звягинцева А.Н. и других контролирующих должника лиц, который носит абсурдный характер, поскольку суд первой инстанции вопреки требованиям закона, фактически придумал ноу-хау, аргументировав отказ в привлечении к субсидиарной ответственности ВИННОЙ САМИХ КРЕДИТОРОВ!!!*

Между тем, право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации и включает в себя, в том числе, право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов (ст. 46 Конституции Российской Федерации).

Таким образом, Заявитель полагает, что ситуация, фактически складывающаяся в процессе рассмотрения апелляционных жалоб Заявителей, на данный момент является некорректной по отношению к сторонам и противоречащей принципам судопроизводства, ввиду неправомерных действий Звягинцева А.Н. и поведения суда.

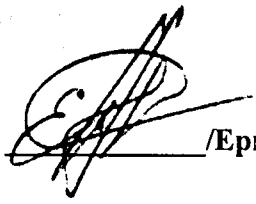
На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Обеспечить объективное и беспристрастное рассмотрение апелляционной жалобы по делу № А55-26902/2019, рассмотрев вопрос о возможной замене состава суда.
2. Рассмотреть возможность принятия мер по предотвращению внепроцессуального давления на суд со стороны Звягинцева А.Н. и его представителя.
3. В случае выявления признаков нарушения процессуальных норм и этических стандартов, принять соответствующие меры дисциплинарного характера в отношении лиц, допустивших данные нарушения.

Приложение:

- копия доверенности на представителя.

Представитель заявителя (кредитора Максютова Д.П.):  /Ермаков П.С.

